

## ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

### «ΣΕ ΠΟΙΑ ΧΩΡΑ ΖΟΥΜΕ;» ΑΝΑΡΩΤΗΘΗΚΑΤΕ ΚΥΡΙΕ ΠΑΞΙΝΕ

Ο Ε.Αμαργιανάκης Πρόεδρος του Idef, το οποίο συμπράττει με τα δημόσια γαλλικά Πανεπιστήμια της ΣΟΡΒΟΝΝΗΣ (Paris 1 Panthéon-Sorbonne και Paris 13), θεωρεί ότι, ο όρος «Avocat» που αναφέρεται στο δελτίο τύπου του ΔΣΑ της 23/09/08 φωτογραφίζει το Idef και ως εκ τούτου απέστειλε στον πρόεδρο κύριο Δ. Παξινό και το ΔΣ του ΔΣΑ, στον πρόεδρο και αντιπρόεδρο του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών κυρίους Γ. Γιαννίδη και Θ. Φορτσάκη καθώς και τον Συνήγορο του καταναλωτή κύριο Ε. Ζερβέα την από 3/10/08 συνημμένη επιστολή.

Επειδή το κείμενο της επιστολής είναι εκτενές σας παραθέτουμε μια μικρή περίληψη. Όλο το κείμενο παρατίθεται στην ιστοσελίδα του Idef ([www.ideal.gr](http://www.ideal.gr))

#### ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Σύμφωνα με την άποψη που διατύπωσαν ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών κύριοι Γ. Γιαννίδης και Θ. Φορτσάκης, εκφράζοντας υποθέτουμε και την άποψη όλου του τμήματος Νομικής, ο νόμος περί Κολλεγίων συγκρούεται με το άρθρο 16Σ το οποίο δεν αναθεωρήθηκε (πηγές: Το Βήμα, Ελευθεροτυπία, Έθνος της 24/09/08).

Αντιθέτως, ο πρόεδρος και το ΔΣ του ΔΣΑ καθώς και ο Συνήγορος του Καταναλωτή χρησιμοποίησαν τον ίδιο νόμο περί Κολλεγίων, δηλώνοντας με έμφαση ότι «έτσι ρητά διευκρινίζεται κλπ.», αποδεχόμενοι προφανώς πλήρως την ισχύ του νόμου ο οποίος σημειωτέον δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ στις 25/08/08.

#### **Το πρώτο ερώτημα που τίθεται είναι :**

Ποια άποψη είναι υπερέχουσα; Της Νομικής Αθηνών που θεωρεί τον νόμο αντισυνταγματικό ή του ΔΣΑ και του Συνηγόρου του Καταναλωτή που δεν αμφισβητούν τη συνταγματικότητά του;

#### **Το δεύτερο ερώτημα :**

Γνώριζαν οι συμμετέχοντες στην συνέντευξη της 23/09/08 ότι η Ευρωπαϊκή επιτροπή είχε ήδη παραπέμψει την Ελληνική Δημοκρατία με την IP/08/1368 της 17/09/08 στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, διότι δεν ενσωμάτωσε στο εθνικό της δίκαιο την οδηγία 2005/36/ΕΚ ως όφειλε από την 20/10/2007;

Εάν ναι, τότε γιατί κανένας δεν ανεφέρθη στην ανωτέρω παραπομπή με την οποία η Κοινότητα απαιτεί την άμεση αναγνώριση πτυχίων ομοταγών Πανεπιστημίων της ΕΕ που έχουν δευτερεύουσες εγκαταστάσεις στην Ελλάδα;

Εάν όχι, τότε είναι υπόλογοι στον Έλληνα πολίτη τον οποίο διαβεβαίωσαν «μετ' επιτάσεως ότι η ανωτέρω οδηγία (εννοούν την 2005/36/ΕΚ), ομοίως δεν επιφέρει καμία ουσιώδη αλλαγή [...]»

**Το τρίτο ερώτημα αφορά στο θεσμικό ρόλο των συμμετεχόντων στην συνέντευξη της 23/09/08:**

- Ο ΔΣΑ, ελληνικό Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, σωματειακής φύσεως, παρέστη ως αρμόδια αρχή στο πλαίσιο των οδηγιών 77/249 και 98/5 για την αναγνώριση, την πρόσβαση και την άσκηση δικηγορικού επαγγέλματος στην εδαφική του περιφέρεια.

Δεν έχει οριστεί όμως ακόμα ως αρμόδια αρχή για τη νέα οδηγία 2005/36/ΕΚ όπως αναφέρει το δελτίο τύπου του. Επειδή η οδηγία απαιτεί «μια ενιαία αρμόδια αρχή για την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων» και εφόσον ο ΔΣΑ δεν έχει ακόμα οριστεί, διερωτώμεθα αν ως «αρμόδια αρχή» έκανε τις δηλώσεις του εδαφίου σύμφωνα με τις οποίες η νέα οδηγία 2005/36/ΕΚ δεν θα επιφέρει καμία αλλαγή στα ισχύοντα (89/48/ΕΟΚ) για το δικηγορικό επάγγελμα.

- Ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος του Νομικού Τμήματος της Νομικής Σχολής Αθηνών παρέστησαν με τον θεσμικό τους ρόλο ως Πανεπιστημιακή Σχολή. Με το κύρος και την βαρύτητα που έχει η νομική θέση της πρώτης Νομικής Σχολής στην Ελλάδα δήλωσαν ότι ο νόμος περί Κολλεγίων είναι αντισυνταγματικός.

Το ερώτημα είναι, ποιο είναι το ακριβές μήνυμα που στέλνουν ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος του Νομικού Τμήματος της Νομικής Σχολής Αθηνών στον Έλληνα πολίτη, τον ΔΣΑ και τον Συνήγορο του Καταναλωτή;

- Τέλος ο Συνήγορος του Καταναλωτή, που παρέστη με το θεσμικό του ρόλο του Συνηγόρου του καταναλωτή, επαναβεβαίωσε ότι «η επίκληση αναγνώρισης επαγγελματικών δικαιωμάτων των αποφοίτων τους (εννοεί των Κολλεγίων) γίνεται βάση της οδηγίας 36/2005/ΕΚ, η οποία ωστόσο δεν έχει ακόμα ενσωματωθεί στην Ελληνική έννομη τάξη με αποτέλεσμα να μην είναι ακόμα γνωστό τι επισήμως πρόκειται να ισχύσει σε επίπεδο αναγνώρισης ακαδημαϊκών ή επαγγελματικών προσόντων».

Το ερώτημα είναι γιατί απέκρυψε την παραπομπή της Ελλάδος στο ΔΕΚ για τη μη εφαρμογή από την 20/10/07 της οδηγίας 2005/36/ΕΚ και πότε θα εκδώσει, ως οφείλει, νέο δελτίο τύπου που θα ενημερώνει τον Έλληνα πολίτη για τα δικαιώματα που του δίνει η ως άνω οδηγία.

Κατόπιν των προπαρατεθέντων, και με δεδομένο ότι έχουμε ήδη υποβάλει προς το ΥΠΕΠΘ τις συμβάσεις μας με τα Δημόσια Γαλλικά Πανεπιστήμια (Paris 1 Panthéon-Sorbonne και Paris 13) και ότι οι συμβάσεις αυτές, ομού με τις βεβαιώσεις του άρθρου 50 της οδηγίας 2005/36, τίθενται στη διάθεση παντός ενδιαφερομένου, ζητούμε από τον πρόεδρο κύριο Δ. Παξινό και το ΔΣ του ΔΣΑ, τον πρόεδρο και αντιπρόεδρο του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών κυρίους Γ. Γιαννίδη και Θ. Φορτσάκη καθώς και τον Συνήγορο του καταναλωτή κύριο Ε. Ζερβέα, να ανασκευάσουν προηγούμενες δηλώσεις τους λέγοντας όλη την αλήθεια προς το Ελληνικό κοινό, τουλάχιστον σε ότι αφορά στη νομιμότητα των ενεργειών (λειτουργία, διαφήμιση κτλ) και στην αξία των τίτλων σπουδών που απονέμονται από τα ως άνω Δημόσια Γαλλικά Πανεπιστήμια σε σύμπραξη με το IdEF.



ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΜΑΡΓΙΑΝΑΚΗΣ  
Πρόεδρος του IdEF

---