



EMMANOYHΛ AMAPΓIANAKHΣ

Πρόεδρος του **IdEF** που συμπράττει με τα Δημόσια Γαλλικά Πανεπιστήμια της ΣΟΡΒΟΝΝΗΣ (**Paris 13** και **Paris 1 Panthéon-Sorbonne-Cavej**),

και Πρόεδρος των **EuroUniversities**
idef@orionidef.gr | www.idef.gr

Μέρος 1^ο

ΟΙ ΝΟΜΙΚΕΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Σύμφωνα με το δια ταύτα της απόφασης

«Για τους λόγους αυτούς, το Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) αποφασίζει:

1) **Η Ελληνική Δημοκρατία,**

- **μη αναγνωρίζοντας τα διπλώματα που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες αρχές άλλου κράτους μέλους κατόπιν σπουδών που πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο συμφωνίας, βάσει της οποίας σπουδές που πραγματοποιούνται σε ιδιωτικό ίδρυμα στην Ελλάδα επικυρώνονται από τις εν λόγω αρχές,**
- **επιβάλλοντας αντισταθμιστικά μέτρα σε περισσότερες περιπτώσεις από όσες επιτρέπει η οδηγία 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισεως των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσεως που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2001/19/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 2001,**
- **αναθέτοντας στο Συμβούλιο Αναγνώρισεως Επαγγελματικής Ισοτιμίας Τίτλων Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης την αρμοδιότητα να εξετάζει αν το «εκπαιδευτικό ίδρυμα, στο οποίο πραγματοποίησε την επαγγελματική του εκπαίδευση ο αιτών, ανήκει στην τριτοβάθμια εκπαίδευση» και κατά πόσον «ο αιτών διαθέτει την απαραίτητη επαγγελματική πείρα, στην περίπτωση που η διάρκεια της εκπαίδευσεως υπολείπεται κατά ένα τουλάχιστον έτος αυτής που απαιτείται στην Ελλάδα για την άσκηση του ίδιου επαγγέλματος» και**
- **μη επιτρέποντας, στον δημόσιο τομέα, τη μετάταξη σε θέσεις κλάδου ανώτερης κατηγορίας ατόμων που διορίστηκαν με βαθμό χαμηλότερο από αυτόν με τον οποίο θα μπορούσαν να έχουν διορισθεί αν τα διπλώματά τους είχαν αναγνωρισθεί σύμφωνα με το άρθρο 3 της οδηγίας 89/48, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2001/19,**

παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 1, 3, 4, 8 και 10 της οδηγίας 89/48, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2001/19.»

A. Το πρώτο θέμα το οποίο αφορά η απόφαση σχετίζεται με το δίπλωμα.
Σύμφωνα με το ΔΕΚ

Η Επιτροπή προσάπτει στην Ελλάδα, πρώτον, ότι αρνείται συστηματικά την αναγνώριση των **διπλωμάτων τα οποία έχουν απονεμηθεί κατόπιν σπουδών που πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο «συμφωνιών επικυρώσεως»** (γνωστών και ως «συμφωνιών δικαιοχρήσεως»), βάσει των οποίων σπουδές που πραγματοποιούνται σε ιδιωτικό εκπαιδευτικό ίδρυμα στην Ελλάδα επικυρώνονται από αρμόδια αρχή άλλου κράτους μέλους, η οποία, βάσει προγενέστερης συμφωνίας των δύο ιδρυμάτων, χορηγεί το δίπλωμα στους σπουδαστές που παρακολούθησαν αυτό το πρόγραμμα σπουδών.

Το Δικαστήριο υπενθυμίζει συναφώς ότι το γενικό σύστημα αναγνώρισεως των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσεως στηρίζεται στην αμοιβαία εμπιστοσύνη μεταξύ των κρατών μελών όσον αφορά τα επαγγελματικά προσόντα που αναγνωρίζουν. Το σύστημα αυτό δεν προβλέπει την αναγνώριση διπλώματος λόγω της ουσιαστικής αξίας της εκπαίδευσεως που πιστοποιεί το δίπλωμα αυτό, αλλά θέτει τεκμήριο περί του ότι τα προσόντα του αιτούντος ο οποίος έχει δικαίωμα να ασκεί νομοθετικά κατοχυρωμένο επάγγελμα σε ένα κράτος μέλος είναι επαρκή για την άσκηση του ιδίου αυτού επαγγέλματος στα λοιπά κράτη μέλη. **Εναπόκειται αποκλειστικά στις αρχές οι οποίες χορηγούν τα διπλώματα να ελέγχουν, βάσει των κανόνων που διέπουν το σύστημά τους επαγγελματικής εκπαίδευσεως, αν πληρούνται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη χορήγηση των διπλωμάτων, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν τη φύση του ιδρύματος στο οποίο πραγματοποίησε τις σπουδές του ο κάτοχος του διπλώματος.** Αντιθέτως, το κράτος μέλος υποδοχής δεν μπορεί να ελέγξει τις προϋποθέσεις βάσει των οποίων χορηγήθηκαν τα διπλώματα.

Το Δικαστήριο απορρίπτει την άποψη της Ελλάδας – η οποία συνίσταται στην εφαρμογή των διατάξεων της (ως διατάξεων του κράτους μέλους εντός του οποίου πραγματοποιήθηκαν οι σπουδές) – καθόσον η άποψη αυτή θα είχε ως αποτέλεσμα άτομα με σπουδές ισότιμου επιπέδου να αντιμετωπίζονται κατά διαφορετικό τρόπο, δηλαδή αναλόγως του κράτους μέλους εντός του οποίου πραγματοποίησαν τις σπουδές τους. Το Δικαστήριο επισημαίνει επίσης ότι οι σπουδές δεν πρέπει οπωσδήποτε να έχουν πραγματοποιηθεί σε πανεπιστήμιο ή σε ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα.

Το Δικαστήριο αποφαινεται, συνεπώς, ότι **η Ελλάδα, μη αναγνωρίζοντας τα διπλώματα που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες αρχές άλλου κράτους μέλους κατόπιν σπουδών που πραγματοποιήθηκαν στην Ελλάδα βάσει συμφωνίας δικαιοχρήσεως, ενήργησε κατά παράβαση των κανόνων του κοινοτικού δικαίου περί αναγνώρισεως των διπλωμάτων.**

Και σύμφωνα με τη σκέψη 40

«Ομοίως, καθόσον χορηγούνται από τις αρμόδιες αρχές άλλων κρατών μελών αποκλειστικά βάσει των κανόνων που διέπουν τα αντίστοιχα συστήματά τους επαγγελματικής εκπαίδευσεως, τα διπλώματα που πιστοποιούν σπουδές που πραγματοποιήθηκαν βάσει συμφωνίας δικαιοχρήσεως δεν εντάσσονται, από απόψεως της οδηγίας 89/48, στο ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα. **Ως εκ τούτου, ο σκοπός της διασφαλίσεως του υψηλού επιπέδου των ελληνικών πανεπιστημιακών σπουδών δεν τίθεται σε κίνδυνο από τις σπουδές αυτές,** η διασφάλιση της ποιότητας των οποίων εναπόκειται στις αρμόδιες αρχές των λοιπών κρατών μελών, οι οποίες χορηγούν τα διπλώματα που πιστοποιούν τις εν λόγω σπουδές.»

Κατόπιν των ανωτέρω

1. Τα διπλώματα που χορηγούνται από Πανεπιστήμια άλλων κρατών μελών, όταν οι σπουδές, μετά το πέρας των οποίων απονέμονται τα διπλώματα αυτά, έχουν πραγματοποιηθεί σε ιδιωτικό εκπαιδευτικό ίδρυμα (Ε.Ε.Σ.) εγκατεστημένο στην Ελλάδα, είναι **«διπλώματα»** κατά τον ορισμό της οδηγίας 89/48 οπότε το κράτος μέλος υποδοχής (Ελλάδα) υποχρεούται να τα αναγνωρίσει.
2. Τα ήδη λειτουργούντα Ε.Ε.Σ., πρέπει να αναγνωριστούν αναδρομικά από την Ελληνική Δημοκρατία, **ως δευτερεύουσες εγκαταστάσεις** των συμπραττόντων Πανεπιστημίων της Ε.Ε., οπότε τίθεται το νομικό ερώτημα «αν τα Ε.Ε.Σ πρέπει να μετεξελιχθούν σε κολλέγια για να συνεχίσουν να συμπράττουν με τα Πανεπιστήμια της Ε.Ε. όπως προβλέπει το άρθρο 10 του ν.3696/08.»

Αυτό με τη σειρά του σημαίνει ότι τίθεται υπό νομική αμφισβήτηση η ισχύς ολόκληρου του άρθρου 10 το οποίο ορίζει ότι «αποκλειστικά και μόνο Κολλέγια που έχουν ισχύουσα άδεια λειτουργίας μπορούν να παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης και κατάρτισης σε σύμπραξη με αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα της αλλοδαπής...»

Αυτό άλλωστε διευτύωσε με σαφήνεια ο αρμόδιος επίτροπος ΜακΚριβι.

Σύμφωνα με την εφημερίδα Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ

« Ο Έλληνας ευρωβουλευτής του ΣΥΝ, Δ. Παπαδημούλης, έθεσε ερώτηση για το κατά πόσο οι ελληνικές αρχές μπορούν να ελέγχουν τα τυπικά προσόντα των διδασκόντων, το πρόγραμμα σπουδών και να αξιολογούν τα Κέντρα Ελευθέρων Σπουδών που λειτουργούν με συμφωνίες με ξένα πανεπιστήμια.

Στην απάντησή του ο κ. ΜακΚριβι ξεκαθαρίζει ότι η Ελλάδα δεν έχει κανένα δικαίωμα «να ελέγχει τους τίτλους εκπαίδευσης δασκάλων ή να αξιολογεί το εκπαιδευτικό ίδρυμα», σύμφωνα με το άρθρο 50 παράγραφος 3 της οδηγίας 2005/36/ΕΚ σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων.

Ο Επίτροπος συνεχίζοντας αναφέρει ότι το μόνο δικαίωμα που έχει η ελληνική πολιτεία είναι «να επαληθεύει με τον αρμόδιο φορέα στο κράτος μέλος καταγωγής του τίτλου εκπαίδευσης:

α) κατά πόσον η εκπαίδευση στο ίδρυμα που παρέσχε την κατάρτιση έχει πιστοποιηθεί επισήμως από το εκπαιδευτικό ίδρυμα που βρίσκεται στο κράτος μέλος καταγωγής του τίτλου

β) κατά πόσον οι τίτλοι εκπαίδευσης που έχουν εκδοθεί είναι οι ίδιοι με εκείνους που θα είχαν χορηγηθεί εάν η εκπαίδευση είχε πραγματοποιηθεί εξ ολοκλήρου στο κράτος μέλος καταγωγής του τίτλου και

γ) κατά πόσον οι τίτλοι εκπαίδευσης προσδίδουν τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα στην επικράτεια του κράτους μέλους που χορήγησε τον τίτλο».

Κατά συνέπεια ο νόμος περί Κολλεγίων δέχεται τετραπλή κριτική

■ **Από την Νομική Αθηνών η οποία αμφισβητεί την συνταγματικότητά του.**

Πράγματι την 23/9/08, στα πλαίσια συνέντευξης τύπου, ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος του Νομικού τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών, κύριοι Γ. Γιαννίδης και Θ. Φορτσάκης, με το κύρος του θεσμικού τους ρόλου αμφισβήτησαν έντονα τη συνταγματικότητα του πρόσφατου νόμου 3696/08 του Υπουργείου Παιδείας για την ίδρυση και λειτουργία Κολλεγίων στην Ελλάδα, εκ του γεγονότος της μη αναθεώρησης του άρθρου 16Σ. (πηγές: Το Βήμα, 24/9/08, Η Ελευθεροτυπία 24/9/08, Το Έθνος 24/9/08)

Δεδομένου ότι η συγκεκριμένη συνέντευξη τύπου έγινε, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο δελτίο τύπου, με αίσθημα ευθύνης απέναντι στους Έλληνες πολίτες, υποθέτουμε ότι οι θέσεις των κυρίων Γ. Γιαννίδη και Θ. Φορτσάκη δεν είναι προσωπικές, αλλά συνιστούν άποψη του Νομικού τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών.

Ως εκ τούτου θεωρούμε λογικό να έχει προηγηθεί της συνέντευξης τύπου νομική μελέτη στην οποία εκφράζονται και τεκμηριώνονται οι ως άνω θέσεις.

■ **Από τον επίτροπο ΜακΚρίβι όπως αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω**

■ **Από την C-274/05**

■ **Από το IdEF** το οποίο θεωρεί ότι ο νόμος 3696/08 περί κολλεγίων παραβιάζει το άρθρο 28Σ του Ελληνικού Συντάγματος, τα άρθρα 43, 48 και 49ΣυνθΕΚ, τις οδηγίες 89/48/ΕΟΚ και 2005/36/ΕΚ, καθώς και τα άρθρα 86 και 87ΣυνθΕΚ.

B. Το δεύτερο θέμα αφορά στην οριοθέτηση αρμοδιοτήτων των ΔΟΑΤΑΠ (πρώην ΔΙΚΑΤΣΑ) και ΣΑΕΙ καθώς και την δυνατότητα των επαγγελματικών συλλόγων (ΤΕΕ, ΔΣΑ, ΟΕΕ, κ.α.) να ζητούν ακαδημαϊκή αναγνώριση διπλώματος από τον ΔΟΑΤΑΠ.

Σύμφωνα με τις σκέψεις 67, 68 και 71,

«67 Αντιθέτως, η Ελληνική Δημοκρατία αμφισβητεί ότι η αιτίαση της Επιτροπής ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Η πρακτική του ΤΕΕ έχει μεταβληθεί κατόπιν της εκδόσεως του ΠΔ 165/2000 και για την εγγραφή των ενδιαφερομένων αρκεί πλέον η αναγνώριση του διπλώματος από το ΣΑΕΙΤΤΕ.

- 68 Τα διπλώματα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 89/48 αναγνωρίζονται βάσει του ΠΔ 165/2000 και οι κάτοχοί τους δεν χρειάζεται, συνεπώς, να μετάσχουν σε εξετάσεις. Ως εκ τούτου, το γεγονός και μόνον ότι η προκήρυξη διενέργειας των εξετάσεων δεν αναφέρει ρητώς τους κατόχους των διπλωμάτων αυτών δεν μπορεί να αποτελεί παράβαση της οδηγίας 89/48. Με το υπόμνημα ανταπαντήσεως, η Ελληνική Δημοκρατία προσθέτει ότι το ΤΕΕ προτίθεται να τροποποιήσει τις προκηρύξεις διενέργειας των εξετάσεων προς άρση πάσης αμφιβολίας.
- 71 Όπως δέχεται η Ελληνική Δημοκρατία και όπως προκύπτει, επίσης, από τη νομολογία, το ΤΕΕ δεν μπορεί να εξαρτά την εγγραφή στο μητρώο του των μηχανικών που είναι κάτοχοι διπλώματος κατά την έννοια της οδηγίας 89/48 από την επιτυχή συμμετοχή σε εξετάσεις ή από την προσκόμιση βεβαιώσεως την οποία χορηγεί το ΔΙΚΑΤΣΑ (βλ., σχετικώς, απόφαση της 14ης Ιουλίου 2005, C-141/04, Πέρος, Συλλογή 2005, σ. I-7163, σκέψεις 35 και 39). Οι απαιτήσεις αυτές αντιβαίνουν στο άρθρο 3, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', της οδηγίας 89/48.»

Αυτό σημαίνει ότι οι μεν επαγγελματικοί σύλλογοι δε μπορούν να συναρτούν την εγγραφή στα μητρώα τους ως μελών (ή ασκούμενων μελών) με την εξέταση των ενδιαφερομένων από τον ΔΟΑΤΑΠ, ο δε ΔΟΑΤΑΠ δε μπορεί σε καμία περίπτωση να δέχεται «υπεξουσιοδοτήσεις» από επαγγελματικούς συλλόγους ή να διενεργεί για λογαριασμό τους εξετάσεις επάρκειας. Όλες δε οι πράξεις αναγνώρισης για τα επαγγέλματα Μηχανικού, Αρχιτέκτονα, Ιατρού, Μαίας, κλπ, περνούν στην δικαιοδοσία του ΣΑΕΙΤΤΕ.

Γ. Το τρίτο θέμα αφορά την διαδικασία εγγραφής νέων μελών στο ΤΕΕ, τον ΔΣΑ, το ΟΕΕ, κ.α.

Η διαδικασία εγγραφής μελών στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ) πρέπει να προσαρμοστεί σε τρία νέα δεδομένα

- Την απόφαση **C-274/05** που επιβάλλει στο ΤΕΕ να εγγράφει στα μητρώα του απόφοιτους τετραετούς φοίτησης ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων.
- Στις πολλαπλές αποφάσεις των **Ελληνικών Δικαστηρίων** σύμφωνα με τις οποίες ένας πτυχιούχος fachhochschule τετραετούς φοίτησης, μπορεί να μεταταχθεί στην κατηγορία T_1 της ΔΕΗ στην οποία κατατάσσονται οι διπλωματούχοι του ΕΜΠ χωρίς απαραίτητα να είναι εγγεγραμμένοι στο ΤΕΕ.
- Στα αιτήματα των **πτυχιούχων των ελληνικών ΑΤΕΙ**, οι οποίοι επικαλούμενοι την συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας ζητούν να εγγραφούν στο ΤΕΕ ακριβώς με την ίδια διαδικασία που ακολουθείται για

τους πτυχιούχους fachhochschule τετραετούς φοίτησης και τους διπλωματούχους του ΕΜΠ.

Η διαδικασία εγγραφής μελών στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών (ΔΣΑ) πρέπει να συνάδει με τρία νέα δεδομένα

- **Την απόφαση του Πρωτοδικείου Τ-449/05** της 16/02/07 σύμφωνα με την οποία δεν καθορίζεται ρητώς ότι ο ΔΣΑ είναι αρμόδια αρχή για την οδηγία 2005/36/ΕΚ
- **Την απόφαση C-274/05** σύμφωνα με την οποία το πτυχίο τετραετούς φοίτησης από Νομική ομοταγούς ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου είναι πλέον πτυχίο ομοταγούς **αναγνωρισμένου** ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου
- **Τη νέα οδηγία 2005/36/ΕΚ** η οποία προβλέπει ρητώς την αναγνώριση πτυχίων σύμφωνα με το άρθρο 50 το οποίο τίθεται ως μοναδική προϋπόθεση για την εγγραφή πτυχιούχου Νομικής στον κατάλογο ασκούμενων του ΔΣΑ.

Η διαδικασία εγγραφής μελών στο Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΟΕΕ) οφείλει να ενσωματώσει τρία νέα δεδομένα,

- **Την απόφαση C-274/05** σύμφωνα με την οποία το πτυχίο τριετούς ή τετραετούς φοίτησης από Οικονομική Σχολή ομοταγούς ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου είναι πλέον πτυχίο ομοταγούς **αναγνωρισμένου** ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου
- **Την νέα οδηγία 2005/36/ΕΚ** η οποία προβλέπει ρητώς την αναγνώριση πτυχίων σύμφωνα με το άρθρο 50 το οποίο τίθεται ως μοναδική προϋπόθεση για την εγγραφή πτυχιούχου Οικονομικής Σχολής ως μέλος του ΟΕΕ.
- **Το αίτημα των πτυχιούχων των ελληνικών ΑΤΕΙ**, οι οποίοι επικαλούμενοι την συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας ζητούν να εγγράφονται ως μέλη του ΟΕΕ ακριβώς όπως οι πτυχιούχοι Ελληνικών Πανεπιστημίων και οι πτυχιούχοι ομοταγών Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων.

και να άρει μια ασάφεια

- **Την ασάφεια** η οποία απορρέει εκ του γεγονότος ότι το οικονομολογικό επάγγελμα **είναι συλλήβδην νομοθετικά ρυθμιζόμενο** στην Ελλάδα, όπως δέχεται το ΣΑΕΙ, με συνέπεια την απαίτηση διετούς άσκησης του ενδιαφερόμενου σε κράτος μέλος που δεν κατοχυρώνει νομοθετικά το εν λόγω επάγγελμα.

Συμπερασματικώς,

η σημερινή απόφαση σηματοδοτεί ευρύτατες αλλαγές στο τοπίο των επαγγελματικών δικαιωμάτων και ουδείς πλέον δεν θα μπορεί να παρερμηνεύει την προηγούμενη (ήδη καταργηθείσα) οδηγία, αλλά και την από 20/10/2007 ισχύουσα οδηγία 2005/36/ΕΚ.

Μέρος 2^ο

ΤΙ ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΤΥΧΙΩΝ

Μετά από την έκδοση της απόφασης, οι Έλληνες και οι Ευρωπαίοι πολίτες στους οποίους έχουν απονεμηθεί τριετή ή τετραετή πτυχία από Γαλλικά, Αγγλικά, κ.α. Πανεπιστήμια της Ε.Ε., τα οποία συνεργάζονται με ελληνικά ΕΕΣ, θα διεκδικήσουν την επαγγελματική αναγνώριση των τίτλων τους από το ΣΑΕΙ.

Όπως το άρθρο 3 της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ, έτσι και η παρ. 3 του άρθρου 50 της οδηγίας 2005/36/ΕΚ έχει άμεση εφαρμογή, οπότε κάθε Ευρωπαίος πολίτης μπορεί να το επικαλεστεί.

Η ΒΕΒΑΙΩΣΗ

Για να υποβάλει ο ενδιαφερόμενος Έλληνας και Ευρωπαίος πολίτης, στον οποίο έχει απονεμηθεί τριετές ή τετραετές πτυχίο από Γαλλικό, Αγγλικό, κ.α. Πανεπιστήμιο της Ε.Ε., το οποίο συνεργάζεται με ελληνικό ΕΕΣ, την αίτηση του στην αρμόδια αρχή της Ελλάδας (ΣΑΕΙ) πρέπει να καταθέσει μαζί με τους τίτλους εκπαίδευσης και την βεβαίωση του άρθρου 50, παρ.3 της οδηγίας 2005/36/ΕΚ.

Το Δημόσιο Γαλλικό Πανεπιστήμιο Paris 13 χορηγεί τον ακόλουθο τύπο βεβαίωσης

Η ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 50, ΠΑΡ. 3 ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2005/36/ΕΚ

ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ

Λογότυπο του πανεπιστημίου Paris Nord 13
Villetaneuse, Saint-Denis, Bobigny

Ο Πρόεδρος

ΒΕΒΑΙΩΣΗ

Ο κάτωθι υπογεγραμμένος Αίαιη NEUMAN, Πρόεδρος, βεβαιώνω ότι σύμφωνα με την σύμβαση πλαίσιο n° 8010 95.44 της 11/07/1995, το Πανεπιστήμιο Paris 13 έχει εγκαθιδρύσει από το 1995 μια εκπαίδευση Οικονομίας και Διοίκησης στην Ελλάδα. Οι φοιτητές που παρακολουθούν αυτή την εκπαίδευση στην Ελλάδα είναι φοιτητές κανονικά εγγεγραμμένοι στο Πανεπιστήμιο Paris 13. Τους απονέμονται, δε, σε περίπτωση επιτυχίας τα Εθνικά Γαλλικά διπλώματα που προβλέπονται από την εν λόγω σύμβαση πλαίσιο.

Επιπλέον, σύμφωνα με την οδηγία 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετική με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων,
Κεφάλαιο IV, Άρθρο 50:

«3. Σε περιπτώσεις δικαιολογημένων αμφιβολιών, εφόσον έχουν εκδοθεί τίτλοι εκπαίδευσης, κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγρ. 1, στοιχείο γ), από αρμόδια αρχή κράτους μέλους και περιλαμβάνουν την εκπαίδευση που έχει αποκτηθεί εν μέρει ή εξ ολοκλήρου σε εκπαιδευτικό ίδρυμα που εδρεύει νόμιμα στην επικράτεια άλλου κράτους μέλους, το κράτος μέλος υποδοχής έχει το δικαίωμα να επαληθεύσει με τον αρμόδιο φορέα στο κράτος μέλος καταγωγής του τίτλου:

α) κατά πόσον η εκπαίδευση στο ίδρυμα που παρέσχε την κατάρτιση έχει πιστοποιηθεί επισήμως από το εκπαιδευτικό ίδρυμα που βρίσκεται στο κράτος μέλος καταγωγής του τίτλου,

β) κατά πόσον οι τίτλοι εκπαίδευσης που έχουν εκδοθεί είναι οι ίδιοι με εκείνους που θα είχαν χορηγηθεί εάν η εκπαίδευση είχε πραγματοποιηθεί εξ ολοκλήρου στο κράτος μέλος καταγωγής του τίτλου, και

γ) κατά πόσον οι τίτλοι εκπαίδευσης προσδίδουν τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα στην επικράτεια του κράτους μέλους που χορήγησε τον τίτλο».

Βεβαιώνω ότι οι τρεις προϋποθέσεις α, β, και γ πληρούνται για τους τίτλους που απονέμονται στους φοιτητές του πανεπιστημίου Paris 13 οι οποίοι έχουν παρακολουθήσει την εκπαίδευση που προβλέπεται από την ως άνω σύμβαση.

Για κάθε νόμιμη χρήση.
Villetaneuse, την Δευτέρα 13 Φεβρουαρίου 2006
Ο Πρόεδρος του Πανεπιστημίου Paris 13
Alain NEUMAN
(σφραγίδα και υπογραφή)

99, avenue Jean -Baptiste Clément
F93430 Villetaneuse
Τηλέφωνο +33 (0)1 49 40 30 07
Τηλεfax +33 (0)1 49 40 32 52
Email pres-p13@univ-paris13.fr

Η ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ «ΚΛΕΙΔΙ»

Είναι λογικό ότι, ο Έλληνας ή Ευρωπαίος πολίτης που θα καταθέσει την αίτηση αναγνώρισης του τίτλων του μετά τον Οκτώβριο του 2008, θα έχει αρχίσει τις σπουδές του τρία (3) χρόνια πριν, αν οι σπουδές ήταν τριετείς, ή τέσσερα (4) χρόνια πριν, αν οι σπουδές του ήταν τετραετείς.

Ως εκ τούτου, όσον αφορά τους ήδη πτυχιούχους Γαλλικών, Αγγλικών, κ.α. Πανεπιστημίων της Ε.Ε. που συνεργάζονται με ελληνικά ΕΕΣ, αυτό που έχει αξία είναι η ημερομηνία «κλειδί», που είναι η ημερομηνία έναρξης της συμβάσεως Πανεπιστημίου και ΕΕΣ.

Για παράδειγμα η βεβαίωση του Paris 13 χορηγείται αναδρομικά για όσους ενεγράφησαν στο 1^ο έτος από το 1995 και εντεύθεν.

Αυτή η ημερομηνία είναι το «κλειδί» της αναγνώρισης των τίτλων των ήδη πτυχιούχων.

Μέρος 3^ο

ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΡΟΛΩΝ ΔΟΑΤΑΠ (ΠΡΩΗΝ ΔΙΚΑΤΣΑ) ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΣΟΤΙΜΙΑΣ ΤΙΤΛΩΝ ΤΡΙΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ (ΣΑΕΙΤΤΕ)

Σύμφωνα με την απόφαση,

«46 Βάσει του άρθρου 10, παράγραφος 1, περίπτωση β', υποπεριπτώσεις αα) και ββ), του ΠΔ 165/2000, στο ΣΑΕΙΤΤΕ ανατέθηκαν οι εξής, ιδίως, αρμοδιότητες:

«Η κρίση κάθε θέματος κρίσιμου για την αναγνώριση επαγγελματικής ισοτιμίας και ιδίως του ζητήματος εάν:

αα) το εκπαιδευτικό ίδρυμα, στο οποίο πραγματοποίησε την επαγγελματική του εκπαίδευση ο αιτών, ανήκει στην τριτοβάθμια εκπαίδευση,

ββ) ο αιτών διαθέτει την απαραίτητη επαγγελματική πείρα, στην περίπτωση που η διάρκεια της εκπαίδευσης υπολείπεται κατά ένα τουλάχιστον έτος αυτής που απαιτείται στην Ελλάδα για την άσκηση του ίδιου επαγγέλματος.»

47 Κατά την Επιτροπή, η προπαρατεθείσα διάταξη αντιβαίνει στο άρθρο 8, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/48, καθόσον αναθέτει σε αρχή του κράτους μέλους υποδοχής την αρμοδιότητα να προβαίνει σε εξακρίβωση πραγματικών περιστατικών, τα οποία αποδεικνύονται, κατά το άρθρο 8, παράγραφος 1, από τις βεβαιώσεις και τα συναφή έγγραφα που έχουν εκδώσει οι αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους προελεύσεως.

48 Επιβάλλεται η διαπίστωση ότι η τρίτη αιτίαση είναι βάσιμη για τον λόγο που εξέθεσε η Επιτροπή.

49 Εξάλλου, η Ελληνική Δημοκρατία δέχεται το βάσιμο της αιτιάσεως αυτής και επισημαίνει ότι προωθείται η έκδοση προεδρικού διατάγματος με το οποίο καταργείται το άρθρο 10, παράγραφος 1, περίπτωση β', υποπεριπτώσεις αα) και ββ), του ΠΔ 165/2000.»

Αυτό σημαίνει ότι το ΣΑΕΙΤΤΕ παρανόμως μέχρι σήμερα είχε ως κριτήριο αναγνώρισης τίτλων **«αν το εκπαιδευτικό ίδρυμα στο οποίο πραγματοποιήθηκαν οι σπουδές ανήκει στην τριτοβάθμια εκπαίδευση»** με βάση αυτή την απαίτηση απερρίφθησαν πτυχία ομοταγών Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων, διότι οι σπουδές έγιναν εν μέρει η εν όλω στην Ελλάδα σε Εργαστήριο Ελευθέρων Σπουδών.

Το ερώτημα που τίθεται είναι **πώς θα επανεξεταστούν αυτές οι αποφάσεις και ποια είναι η ευθύνη του ΔΣ του ΣΑΕΙΤΤΕ** το οποίο ακόμα και το 2008 εκδίδει πράξεις οι οποίες γίνονται με την (ήδη καταργηθείσα) οδηγία 89/48/ΕΟΚ χωρίς να συνεκτιμά στοιχεία-βεβαιώσεις του άρθρου 50 της νέας οδηγίας που προσκόμισαν οι ενδιαφερόμενοι κατά παράβαση της 2005/36/ΕΚ.

Από την άλλη, διερωτώμεθα ποια θα είναι πλέον η αρμοδιότητα του ΔΟΑΤΑΠ όταν όλες οι πράξεις αναγνώρισης για τα επαγγέλματα Μηχανικού, Αρχιτέκτονα, Δικηγόρου, Ιατρού, Μαίας, κλπ, περνούν στην δικαιοδοσία του ΣΑΕΙΤΤΕ, με βάση τη νέα οδηγία. Εάν λειτουργούν και τα δύο όργανα συγχρόνως θα φτάσουμε στο παράδοξο ένας τίτλος μηχανικού να αναγνωρίζεται από το ΣΑΕΙΤΤΕ ενώ θα απορρίπτεται από τον ΔΟΑΤΑΠ.

Μέρος 4^ο

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΗΔΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ

Και για όσους ήδη εργάζονται στο δημόσιο τομέα διαπιστώνεται, βάση της σκέψης 59 της απόφασης, η υποχρέωση της Ελληνικής Δημοκρατίας να επιτρέψει τις μετατάξεις στον ευρύτερο δημόσιο τομέα σε θέσεις κλάδου ανώτερης κατηγορίας όλων εκείνων που θα προσκομίσουν πριν ή μετά το διορισμό τους δίπλωμα σπουδών από οποιοδήποτε αναγνωρισμένο παράρτημα Πανεπιστημίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ακόμα και αν αυτό είναι ιδιωτικό ίδρυμα.

Σε επόμενο δελτίο τύπου θα γίνει μεγαλύτερη ανάλυση των επιπτώσεων της απόφασης στα τριετή - τετραετή - πενταετή ελληνικά και ευρωπαϊκά πτυχία σε συνδυασμό με τις πιστωτικές μονάδες (ECTS).